BOSNA I HERCEGOVINA
UREDŽARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

31-03-2022

Broj: JN2-02-07-1-733-7/22
Banja Luka: 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 11.03.2022. godine, žalioca: UNIFARM d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o poništenju dijela postupka (lot 2) broj: 01-12874-21/21 od 07.03.2022. godine, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1255-1-1-642-3-442/21 od 18.11.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka reagensa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) na sjednici Vijeća I održanoj 31.03.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe bez broja od 11.03.2022. godine, zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, budući je žalba odbijana kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Nabavka reagensa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju“, Obavještenje o nabavci: 1255-1-1-642-3-442/21 od 18.11.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o poništenju dijela postupka (lot 2) broj: 01-12874-21/21 od 07.03.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.03.2022. godine.

UNIFARM d.o.o. Lukavac, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako u skladu sa članom 99.i 101. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u dopuštenom roku, protiv Odluke o poništenju dijela postupka nabavke (za lot 2) broj: 01-12874-21/21 od 07.03.2022. godine, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke je 57.560,00 KM.
Osporavanim rješenjem ugovorni organ poništava postupak nabavke reagenasa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju (za LOT 2). U obrazloženju osporavanog akta, ugovorni organ navodi da je žaliocu kao izabranom najpovoljnijem ponuđaču Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-12874-13/21 od 08.02.2022. godine dostavljena 16.02.2022. godine, te je isti bio dužan da dostavi tražene dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama na protokol ugovornog organa najkasnije 21.02.2022. godine do 15,00 sati, a isti je zahtjevane dokaze dostavio 23.02.2022. godine, što znači nakon isteka roka definisanog tačkom 7.1.4. predmetne Tenderske dokumentacije.
Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i pravila postupka, a zasniva se na sledećim žalbenim navodima:
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-12874-13/21 od 8.02.2022. godine, za najpovoljniju ponudu za LOT 2 - Nabavka reagensa za dijagnostiku, izabrana je ponuda žalioca i navedena odluka je dostavljena podnosiocu žalbe 16.02.2022. godine. Žalilac je zahtjevanu dokumentaciju po članu 45. Zakona o javnim nabavkama poslao ugovornom organu putem ovlaštene pošte 21.2.2022. godine, preporučno, što se dokazuje ovjerenom povratnicom u prilogu; ugovorni organ pogrešno cijeni da je žalilac propustio da u dopuštenom roku dostavi na protokol ugovornog organa zahtjevanu dokumentaciju, u skladu sa tačkom 7.1.4. predmetne TD.
Za podnosioca žalbe nije sporno da je ugovorni organ obavezao izabranog najpovoljnijeg ponuđača da dostavi istome zahtjevanu dokumentaciju do 21.02.2022. godine, ali u ocjeni zakonitosti postupanja žalioca, propustio je da ima u vidu sledeće:
članom 3. stav 2., uslovi za kvalifikaciju pod c) - podtačka 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14) je propisana obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji, kao uslov za kvalifikaciju ponuđača definiše **primjeren rok** u kojem izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze o kvalifikovanosti, nakon što svi ponuđači budu obavješteni od strane ugovornog organa. Odrednica „primjeran rok" je od posebnog značaja kada se u rok koji je određen TD uključe i neradni dani (subota i nedjelja), kao što se i desilo u ovom postupku, tako da je rok faktički skraćen na samo tri radna dana, što je dodatno uticalo na žalioca da postupi na način da zadnjeg dana roka (21.02.2022. godine), pošalje odgovarajuću dokumentaciju po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, preporučeno, putem ovlaštene pošte; ugovorni organ je propustio da ima u vidu da na određena pravila postupka javne nabavke, kao upravne stvari, koja nisu uređena Zakonom o javnim nabavkama, supsidijarno se primjenjuju odredbe relavantnog zakona kojim je uređen upravni postupak (u ovom postupku, s obzirom na sjedište ugovornog organa, primjenju je odredbe Zakona o opštem upravnom postupku RS, prema članu 3. navedenog zakona). Tako je članom 90. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku propisano da kada je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen. Navedena odredba ZUP-a ima imperativni karakter i obavezno se primjenjuje u upravnim postupcima, osim ako posebnim zakonom nije propisano drugačije postupanje (u ovom postupku, članom 45. Zakona o javnim nabavkama, nije propisano postupanje drugačije od navedenog u ZUP-u). Ugovorni organ nije ovlašten da svojim aktom, uključujući i tendersku dokumentaciju, definiše pravilo postupka koje će biti u prednosti u odnosu na navedenu odredbu ZUP-a.
Imajući u vidu prednje, ugovorni organ je bio dužan da ocijeni da dokazi koje je žalilac poslao putem ovlaštene pošte preporučeno 21.02.2022. godine dostavljeni u roku iz tačke 7.1.4. predmetne TD i da okonča predmetni postupak javne nabavke zaključenjem planiranog ugovora.
Podnosilac žalbe ističe i činjenicu da je odstupanje u načinu dostavljanja dokaza po članu 45. ZJN, u odnosu na spornu odredbu iz tačke 7.1.4. TD, nisu takva da su mogla uticati na rješenje

ove upravne stvari, o čemu očekuje da će drugostepeni organ imati u vidu, vodeći računa o ovlaštenjima iz člana 278. Zakona o upravnom postupku.
Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, poništi osporavanu odluku i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i pravilima postupka.
U tom slučaju, žalilca zahtjeva od ugovornog organa da mu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).
Ako ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, dužan je da istu proslijedi predmetnu drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavani akt ugovornog organa.
Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), te troškove uplaćene administrativne takse.
Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dana, 14.03.2022. godine zaprimio žalbu ponuđača „UNIFARM" d.o.o. Lukavac od 11.03.2022. godine, izjavljenu po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke na Odluku o poništenju dijela postupka nabavke (za lot 2) br: 01-12874-21/21 od 07.03.2022. godine, u otvorenom postupku radi nabavke reagenasa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju.
Nakon što je preispitao formalne pretpostavke za ulaganje žalbe ugovorni organ je pristupio ispitivanju osnovanosti žalbenih navoda.
Ugovorni organ je izvršio ponovni uvid u dokumente predmetne nabavke, ponude, kao i zakonske i podzakonske akte kojima je regulisana ova javna nabavka, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak ocijenio da je žalba neosnovana.
Nakon što se upoznao sa sadržajem žalbe i razmotrio žalbene navode, Ugovorni organ istu u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavlja u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja zajedno sa svojim izjašnjenjem na žalbene navode.
U pogledu žalbenih navoda Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje kako slijedi:
Razmatrajući žalbene navode iz žalbe ponuđača „UNIFARM" d.o.o. Lukavac, ugovorni organ uvidom u spis predmeta utvrđuje:
Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-12874-13/21 od 08.02.2022. godine, kao najpovoljnija ponuda u dijelu za lot 2 izabrana je ponuda ponuđača „UNIFARM " d.o.o. Lukavac. Navedenu Odluku žalilac je zaprimio dana 16.02.2022. godine.
Obavještenjem o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01-12874-14/21 od 08.02.2022. godine kojim su ponuđači obavješteni o donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijih ponuda predviđeno je sledeće:
„Izabrani ponuđač, koji nije odmah uz ponudu dostavio tražene dokaze po članu 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, dužan je da u roku od ***5 dana*** *od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača dostavi dokumente koji su traženi tačkom 7.1.3*

tenderske dokumentacije, a kojima će potvrditi vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona. Dokazi moraju biti ***fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu Odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,00 sati),*** *te za ugovorni organ nije relevantno na koji način su poslati. Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije."*

S obzirom da je žalilac Odluku o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-12874-13/21 od 08.02.2022. godine zaprimio dana 16.02.2022. godine, bio je dužan da tražene dokaze po članu 45. Zakona dostavi na protokol ugovornog organa najkasnije 21.02.2022. godine do 15,00 sati. Izabrani ponuđač nije u predviđenom vremenskom roku dostavio tražene dokaze po članu 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno dokumenti su dostavljeni na protokol ugovornog dana 23.02.2022. godine, što je sedmi dan od dana prijema Odluke o izboru.

Budući da u predmetnom postupku nabavke nije bilo drugorangiranog prihvatljivog ponuđača za lot 2 kome bi se u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama ponudilo zaključenje ugovora za predmetni lot, to je u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama postupak nabavke u dijelu za lot 2, poništen.

Žalilac se u svojoj žalbi poziva na član 3. stav (2) pod c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik BiH br. 90/14) gdje je propisano da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše **primjeren rok** u kojem je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o kvalifikovanosti, nakon što svi ponuđači budu obaviješteni od strane ugovornog organa o rezultatima postupka.

Ugovorni organ je, prilikom izrade tenderske dokumentacije u potpunosti ispoštovao odredbe citiranog člana Uputstva za pripremu modela tendeske dokumentacije i ponuda, te u samoj tenderskoj dokumentaciji u tački 7.1.4 odredio primjeren rok od 5 dana u kojem su izabrani ponuđači dužni da dostave dokumente koji su traženi tačkom 7.1.3 tenderske dokumentacije, a kojima će potvrditi vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona.

Rok koji je ostavljen za dostavljanje dokaza kvalifikacije je apsolutno primjeren i dovoljan za dostavljanje traženih dokaza, i kao takav ugovorni organ propisuje u svim otvorenim postupcima nabavke, s obzirom da se, u cilju potpune transparentnosti postupka, mora ostaviti mogućnost svim ponuđačima da izvrše eventualni uvid u ponude i kvalifikacionu dokumentaciju koju dostavlja izabrani ponuđač, a sve u okviru predviđenog žalbenog roka, kako bi eventualno nezadovljni ponuđač mogao izjaviti žalbu u propisanim rokovima.

Takođe, tenderskom dokumentacijom se daje mogućnost ponuđačima da kvalifikacionu dokumentaciju dostave odmah uz ponudu čime se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran. Dakle, svaki ponuđač ima mogućnost da odmah uz ponudu dostavi dokaze ukoliko smatra da možda neće moći, iz bilo kog razloga, ispoštovati rok od 5 dana koji je predviđen za dostavu dokaza nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Ukoliko je žalilac imao bilo kakvih primjedbi na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da ista nije pripremljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima imao je priliku da iskoristi mogućnost žalbe na tendersku dokumentaciju u zakonom predviđenom roku, tako da je ukazivanje na primjerenost ostavljenog roka u tenderskoj dokumentaciji u ovoj fazi postupka neblagovremeno.

Žalilac, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije tokom trajanja postupka nije imao nikakvih primjedbi na istu, čak šta više, dostavljanjem ponude i potpisivanjem izjave u sklopu Aneksa 1 Tenderske dokumentacije prihvatio je sve njene odredbe bez ikakvih rezervi i ograničenja, pa samim tim i obavezu dostavljanja dokaza po članu 45. u roku i na način predviđen tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da je dokaze po članu 45. poslao putem preporučene pošte dana 21.02.2022. godine, odnosno zadnji dan roka, te ističe da se to ima smatrati predajom u roku, pozivajući se na član 90. Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da se u slučaju da je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra danom predaje organu kojem je upućen.

Tačkom 7.1.4 Tenderske dokumentacije predviđeno je da dokaze po članu 45. dostavlja izabrani ponuđač u roku od **5 dana** od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji način su poslati.

Žalilac zanemaruje činjenicu da je postupak javne nabavke jako specifičan upravni postupak, kod koga je nemoguća apsolutna primjena pravila da se u slučaju ako je podnesak upućen poštom preporučeno, dan predaje pošti smatra danom predaje organu kojem je upućen.

Apsolutnom primjenom ovog pravila bilo bi potpuno onemogućeno provođenje postupaka javne nabavke, jer ugovorni organi ne bi mogli otvarati ponude u zakazanom roku, budući da se može desiti da je neko poslao ponudu preporučenom pošiljkom prije isteka roka za dostavljanje ponuda (te bi se ona primjenom ovog pravila imala smatrati blagovremenom), ali da ona stigne ugovornom organu nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, pa i zakazanog vremena otvaranja ponuda.

Isto kao što se za dostavljanje ponuda predviđa da moraju biti dostavljene ugovornom organu do isteka roka za dostavljanje ponuda (bez obzira na način dostavljanja), da bi se smatrale blagovremenim i ušle u postupak otvaranja ponuda, isti slučaj je i sa naknadnim dostavljanjem dokaza po članu 45. ZJN, koji moraju biti zaprimljeni do određenog roka, kako bi se ispoštovali osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, naročito transparentnosti postupka i mogućnosti vršenja uvida u ponude i kvalifikacionu dokumentaciju u žalbenom roku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ žalbu žalioca „UNIFARM" d.o.o. Lukavac smatra neosnovanom, odnosno smatra da je naprijed navedenim obrazloženjem, jasno ukazao na činjenicu da Ugovorni organ nije pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, niti je pogrešno primjenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka ZJN.

Shodno svemu navedenom, predlaže da Ured za razmatranje žalbi ovu žalbu odbije u potpunosti kao neosnovanu, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Po prijemu žalbe ponuđača „UNIFARM" d.o.o. Lukavac, obustavljen je postupak nabavke u otvorenom postupku broj: 01-12874-1/21 radi nabavke reagenasa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju (u dijelu za lot 2), dok se ne okonča postupak po žalbi, odnosno dok Ured za razmatranje žalbi, ne donese konačno rješenje.

U smislu odredaba člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkamanik ugovorni organ ovim putem u ostavljenom zakonskom roku dostavlja predmetnu žalbu i izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve radi obezbjeđenja pravilnog i zakonitog postupanja po žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su predhje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalilac u žalbi navodi kako ugovorni organ poništava postupak nabavke reagenasa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju (za LOT 2), a u obrazloženju osporavanog akta, ugovorni organ navodi da je žaliocu kao izabranom najpovoljnijem ponuđaču Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-12874-13/21 od 8.2.2022. godine dostavljena 16.2.2022. godine, te je isti bio dužan da dostavi tražene dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama na protokol ugovornog organa najkasnije 21.02.2022. godine do 15,00 sati, a isti je zahtjevane dokaze dostavio 23.2.2022. godine, što znači nakon isteka roka definisanog tačkom 7.1.4. predmetne Tenderske dokumentacije.
Žalilac takođe ističe kako je zahtjevanu dokumentaciju po članu 45. Zakona o javnim nabavkama poslao ugovornom organu putem ovlaštene pošte 21.02.2022. godine, preporučno, što se dokazuje ovjerenom povratnicom u prilogu, a ugovorni organ pogrešno cijeni da je žalilac propustio da u dopuštenom roku dostavi na protokol ugovornog organa zahtjevanu dokumentaciju, u skladu sa tačkom 7.1.4. predmetne TD.

Ugovorni organ ističe kako je Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-12874-13/21 od 08.02.2022. godine, kao najpovoljnija ponuda u dijelu za lot 2 izabrana je ponuda ponuđača „UNIFARM" d.o.o. Lukavac, a navedenu Odluku žalilac je zaprimio dana 16.02.2022. godine.
Obavještenjem o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01-12874-14/21 od 08.02.2022. godine kojim su ponuđači obavješteni o donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijih ponuda predviđeno je sledeće:
„Izabrani ponuđač, koji nije odmah uz ponudu dostavio tražene dokaze po članu 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, dužan je da u roku od ***5 dana*** *od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača dostavi dokumente koji su traženi tačkom 7.1.3 tenderske dokumentacije, a kojima će potvrditi vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona. Dokazi moraju biti* ***fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu Odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,00 sati),*** *te za ugovorni organ nije relevantno na koji način su poslati. Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije."*
S obzirom da je žalilac Odluku o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-12874-13/21 od 08.02.2022. godine zaprimio dana 16.02.2022. godine, bio je dužan da tražene dokaze po članu 45. Zakona dostavi na protokol ugovornog organa najkasnije 21.02.2022. godine do 15,00 sati. Izabrani ponuđač nije u predviđenom vremenskom roku dostavio tražene dokaze po članu 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno dokumenti su dostavljeni na protokol ugovornog dana 23.02.2022. godine, što je sedmi dan od dana prijema Odluke o izboru.
Budući da u predmetnom postupku nabavke nije bilo drugorangiranog prihvatljivog ponuđača za lot 2, kome bi se u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama ponudilo zaključenje ugovora za predmetni lot, to je u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama postupak nabavke u dijelu za lot 2, poništen.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 7.1.4. predmetne tenderske dokumentacije kojom je propisano sljedeće:

„Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavljà ih izabrani ponuđač u roku od ***5 dana*** *od dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuđača. Dokazi moraju biti* ***fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu Odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15,00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji način su poslati.*** *Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije."*

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je žalilac Odluku o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-12874-13/21 od 08.02.2022. godine zaprimio dana 16.02.2022. godine, a zahtjevani dokumenti su dostavljeni na protokol ugovornog dana 23.02.2022. godine, što je sedmi dan od dana prijema Odluke o izboru, zbog čega se zaključuje kako ponuđač nije u predviđenom vremenskom roku dostavio tražene dokaze po članu 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, te nije ispunio zadani uslov propisan tačkom 7.1.4. predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, prema mišljenju ovog organa, žalilac tada izabrani ponuđač je bio dužan da tražene dokaze po članu 45. Zakona dostavi na protokol ugovornog organa najkasnije 21.02.2022. godine do 15,00 sati, kako je to i propisano tačkom 7.1.4. predmetne tenderske dokumentacije.

Ovaj organ takođe upućuje na odredbu člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija za javne nabavke, a Agencija je na svom zvaničnom sajtu dana 23. decembra 2021. godine, objavila modele tenderske dokumentacije za otvoreni postupak, ograničeni postupak, pregovarački postupak sa objavom obavještenja o nabavci, pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci i konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda, koji su razvijeni posebno za nabavku roba, usluga ili radova. Isti su dostupni u dijelu Legislativa/Podzakonski akti/Modeli standardne tenderske dokumentacije.

Uvidom u sadržaj Modela konkurentskog zahtjeva za nabavku usluge i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14), kao i uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u skladu sa navedenim modelom propisao, za žalioca sporni uslov u pogledu načina dostavljanja zahtjevanih dokaza, zbog čega u konkretnom slučaju, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 3. stav 2. pod c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14) u tenderskoj dokumentaciji, definisao **primjeren rok** u kojem izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze o kvalifikovanosti.

Imajući u vidu prednje, ovaj organ zaključuje kako među strankama nije sporan primjeren rok od pet dana, nego je sporan za žalioca način dostavljanja dokaza, jer žalilac tvrdi da su dokazi koje je poslao putem ovlaštene pošte preporučeno 21.2.2022. godine, dostavljeni u roku iz tačke 7.1.4. predmetne TD, dok ugovorni organ cijeni da žalilac nije ispoštovao uslov za način dostavljanja dokaza, tj. da nije ispoštovan ostavljani primjere rok za dostavljanje zahtjevanih dokaza po članu 45. ZJN, iz tačke 7.1.4. TD.

Ovaj organ naglašava da je ugovorni organ postupio u skladu s Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14) i odredbom člana 53. stav (1) ZJN-a, kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, tj. ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 7.1.4 odredio

primjeren rok od 5 dana u kojem su izabrani ponuđači dužni da dostave dokumente koji su traženi tačkom 7.1.3 tenderske dokumentacije, a kojima će potvrditi vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ također cijeni da je rok koji je ostavljen za dostavljanje dokaza kvalifikacije apsolutno primjeren i dovoljan za dostavljanje traženih dokaza, i kao takav gotovo svi ugovorni organi propisuju u svim otvorenim postupcima nabavke, upravo rok od 5 dana, a imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom data mogućnost ponuđačima da zahtjevanu dokumentaciju dostave odmah uz ponudu, čime se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran, ovaj organ zaključuje kako u roku od 5 dana, tako ni u načinu dostavljanja dokaza na protokol ugovornog organa, ne vidi nezakonitosti propisane odredbe tačke 7.1.4. predmetne tenderske dokumentacije.

Ovaj organ također upućuje kako je žalilac, ako je smatrao da je odredba tačke 7.1.4. predmetne tenderske dokumentacije, nezakonita, mogao uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku od deset dan aod preuzimanja iste, a kako nije, ovaj organ upućuje na odredbi člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.
Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice, ovaj organ zaključuje kako ugovorni organ osnovano upućuje da žalilac nakon preuzimanja tenderske dokumentacije tokom trajanja postupka nije imao nikakvih primjedbi na istu, čak šta više, dostavljanjem ponude i potpisivanjem izjave u sklopu Aneksa 1 Tenderske dokumentacije prihvatio je sve njene odredbe bez ikakvih rezervi i ograničenja, pa samim tim i obavezu dostavljanja dokaza po članu 45. ZJN-a, u roku i na način predviđen tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije.

Ovaj organ također naglašava da žalilac u konkretnom slučaju nije postupio u skladu s odredbom člana 57. stav (1) ZJN-a kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te se njegovo postupanje, tj. slanje dokaza po članu 45. ZJN-a, koje je poslao putem preporučene pošte dana 21.02.2022. godine, odnosno zadnji dan roka, smatra propustom, te je u konkretnom slučaju neosnovano pozivanje žalioca na član 90. Zakona o općem upravnom postupku kojim je propisano da se u slučaju da je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra danom predaje organu kojem je upućen.
Naime, ovaj organ smatra kako u konkretnom slučaju nema mjesta i potrebe primjenjivati odredbe ZUP-a, jer su odredbe tenderske dokumentacije, jasne u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama koji se primjenjuje kao lax specialis propis u postupcima javnih nabavki.

Slijedom naprijed navedenog ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio donoseći Odluku o poništenju dijela postupka (lot 2) broj: 01-12874-21/21 od 07.03.2022. godine, jer izabrani ponuđač nije u predviđenom vremenskom roku dostavio tražene dokaze po članu 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, a budući da u predmetnom postupku nabavke nije bilo drugorangiranog prihvatljivog ponuđača za lot 2, kome bi se u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ponudilo zaključenje ugovora za predmetni lot, to je u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama postupak nabavke u dijelu za lot 2, zakonito poništen, te se žalbeni navod žalioca kao i žalba u cjelosti, smatraju neosnovanim.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o poništenju dijela postupka (lot 2) broj: 01-12874-21/21 od 07.03.2022. godine, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske u Otvorenom postupku za nabavka robe - „Nabavka reagensa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju" u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stav 6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- UNIFARM d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke,
- Univerzitetski klinički centar Republike Srpske
- evidenciji
- u spis

